

Referat fra Viken drøftingsmøte – organisering nivå 4 (5) Finans, administrasjon og klima - eiendomsavdelingen 21.02.19

Sted: fylkestingssalen Akershus fylkeskommune, Oslo

DELTAKERE

Organisasjon	Fylke	Navn
AFAG	AFK	Ulrike Rode
Delta	AFK	Jonill Engesæter
Delta	BFK	Rønnaug N. Smørås
Fagforbundet	AFK	Trine Halvorsen
Fagforbundet	BFK	Hilde Amundsen
Fagforbundet	ØFK	Truls Magne Melvær
FHVO	AFK	Hilde Dæhlie
FHVO	BFK	Marit Lønningdal
Juristforbundet	AFK	Iren Gangstad
Norsk lektorlag	AFK	Morten Trudeng
Tekna/Akademikerne	AFK	Frøydis G Baadshaug
Tekna/Akademikerne	BFK	Jan Geldbach
Tekna/Akademikerne	ØFK	Aud Larsen
Utdanningsforbundet	BFK	Rune T. Husemoen
Utdanningsforbundet	BFK	Camilla Landsverk
Arbeidsgiverrepresentant	Fylke	Navn
Prosjektansvarlig eiendom	Viken 2020	Tom Kristian Hansen
HR-ansvarlig	Viken 2020	Vegar Arndal
Hovedprosjektleder	Viken 2020	Harald Horne
HR (innplasseringsteamet)/referent	ØFK	Pia Silvik

Sak 2/19 Organisering av nivå 4 (5) – Finans, administrasjon og klima - eiendomsavdelingen

Innkalling godkjent

Innspillsrunden

Tom Kristian Hansen orienterer kort om innspillsrunden og sier at han er imponert over de ansattes engasjement.

Fagforbundet AFK stiller spørsmål om hvem som har vært med i innspillsrunden fra renhold.

Svar: I utgangspunktet er det de som er sentralt ansatt som har vært med i innspillsrunden. Renholdere og vaktmestere i BFK har vært direkte representert i innspillsrunden, mens det har kommet innspill fra vaktmestere og renholdere i AFK og ØFK i etterkant. Det har også kommet innspill fra kompetanse, der hvor renholderne og vaktmesterne er ansatt i dag.

Tekna ØFK orienterer om at det har kommet meldinger om misnøye med måten innspillsprosessen har foregått på, at den har vært veldig kort sammenlignet med andre innspillsprosesser. I Østfold varte innspillsprosessen i to dager, men Tom Kristian Hansen var kun tilstede på den ene dagen. Tilbakemeldingene til Tekna ØFK er at lederne silte innspillene de fikk den dagen Tom Kristian Hansen ikke var tilstede slik de ble sendt videre ham. Tekna ØFK mener at innspillsprosessen har foregått mellom eiendomssjefen i ØFK og Tom Kristian Hansen, ikke med de ansatte.

Svar: Tom Kristian Hansen valgte å forholde seg til måten ØFK ønsket å organisere innspillsprosessen på. Han gjorde også egne notater fra samlingen.

FHVO BFK støtter Tom Kristian Hansen i at det var stort engasjement i BFK. FHVO BFK tror allikevel at innspillene hadde vært bedre hvis de hadde fått spørsmålene i forkant og viser til hvordan andre har gjennomført innspillsprosessen, f.eks. kompetanse.

Svar: Tom Kristian Hansen mener at spørsmålene ble sendt ut i forkant sammen med et program for dagen.

FHVO BFK kommenterer at de ansatte så spørsmålene for første gang da de satt på innspillsmøte.

Organisering av drift og servicevaktmester

Tom Kristian Hansen orienterer om hvorfor han har falt ned på anbefalt organisasjonsmodell. Det har vært mest krevende å finne en modell for drift, vaktmestere og renhold. Kompetanse er entydig på at de ønsker egne servicevaktmestere som ligger i linjen. I anbefalt organisasjonsmodell har eiendomsavdelingen i Viken ansvaret for drift av alle teknisk anlegg og utvendig bygg. Servicevaktmester er en del av serviceteamet på skolen sammen med renhold og kantine.

Spørsmål og svar knyttet til organisering av drift og servicevaktmester

Fagforbundet BFK spør om oppgavene som skal ligge hos servicevaktmester er definert?

Svar: oppgavene er foreløpig ikke entydig definert. Her må det være en prosess med kompetanse og det må utarbeides en tjenesteleveranseavtale. Det vil være kvalifiserte oppgaver som ligger hos servicevaktmester, samtidig som det vil være behov for samhandling mellom eiendomsmedarbeider og servicevaktmester. Det vil f.eks. være overlapp og vikariering i forbindelse med kursing, ferie, sykefravær o.l. Servicevaktmestrene må derfor også kunne noe om de tekniske oppgavene og de vil få opplæring knyttet til dette. Det vil også være behov for god samhandling mellom servicevaktmester og drift. Som eksempel nevnes arbeid i høyden der en må sikre og en arbeide i høyden.

Fagforbundet AFK spør om anbefalt modell er den samme som AFK har i dag.

Svar: Anbefalt modell er mer eller mindre den samme modellen som AFK har i dag.

Fagforbundet BFK spør om det bli tilført ressurser til de skolene der det ikke er driftsteknikere fra før av?

Svar: Dette må vurderes. Det er lagt til grunn 2.5 personer i snitt pr skole. Det totale ressursomfanget er så bra at det skal være mulig å gi alle et godt tilbud både når det gjelder teknisk drift og servicevaktmester.

Utdanningsforbundet BFK sier at de ansatte er opptatt av tilhørighet og spør om tjenesteleveranseavtaler vil sees på på nytt. I BFK har det vært en frustrasjon blant lederne over denne avtalen.

Svar: Det er ikke landet om eiendom skal være linje eller et foretak. Eiendom i linje vil kreve tjenesteleveranseavtaler, et foretak vil kreve et annet avtaleverk.

Innspill og svar knyttet til organisering av drift og servicevaktmester

Tekna BFK sier at det ikke er overraskende at det er Akershusmodellen som blir anbefalt. Tekna BFK mener at det er urimelig at servicevaktmesterne skal ha ulike ledere. Servicevaktmesterne bør ligge i linjen til eiendomsavdelingen. Det må være et linjeansvar som kan forstå det servicevaktmesterne jobber med. Rektor har ikke kompetanse på teknisk drift og bygg. Det er mulig å planlegge arbeidet fram i tid og det kan inngås gode tjenesteleveranseavtaler. På denne måten blir heller ikke vaktmesterne delt inn i grupper og de ansatte blir mer fornøyd.

Tekna ØFK spiller inn at det er viktig med en definisjon av servicevaktmester. Å åpne for at en servicevaktmester og en driftstekniker skal være vikar for hverandre virker meningsløst. De har ulik kompetanse og det skaper et dårlig miljø hvis en servicevaktmester skal utføre oppgaver som hører til driftsteknikers oppgaver eller omvendt. Hvis vi skal ha servicevaktmestere må personalansvaret ligge på skolen og servicevaktmestrene må være vikarer for hverandre. Tekna ØFK viser til ØFK der teknisk drift er sentralisert og at det har ført til effektivisering. Driftspersonalet bidrar nå med sin kompetanse der det trengs. Hvis de må tilbake til det gamle, «å flytte stoler», vil det oppleves negativt. Det har noe med å bli verdsatt.

Fagforbundet AFK kommenterer at Akershusmodellen ikke er perfekt. Fagforbundet AFK er enig i at servicevaktmester og driftspersonell bør være i samme linje. I dag er det slik at «dette er mitt område og dette er ditt område». Det skaper strid og det oppleves nok som ganske ensomt. Innspillet fra Fagforbundet AFK er at servicevaktmester og driftspersonell må være under samme ledelse.

Tekna BFK støtter innspillet til Fagforbundet AFK. Tekna BFK viser til at BFK også hadde store utfordringer før alle servicevaktmesterne gikk over til eiendom. Tekna BFK hevder at rektorene ikke bryr seg om vaktmesterne og ikke er villig til å gi dem kompetanse.

Svar: Tom Kristian Hansen sier at han ikke vil kommentere hva den enkelt rektor gjør vedr. opplæring og kursing av vaktmester. Videre sier han at hans erfaring er at det meste av servicetjenester ikke kan planlegges på sikt og han er derfor ikke enig med Tekna BFK. Det dukker daglig opp utfordringer som må løses der og da. Det er mest hensiktsmessig og minst byråkratisk at servicevaktmester er underlagt rektor. Hva servicevaktmester skal gjøre må avgjøres av rektor. Det må imidlertid gås opp noen grensesnitt på hva skolen må ta ansvar for og hva eiendom må ta ansvar for. Dette for å sikre gode miljøer for elevene. Fordeling av oppgaver og ansvar må derfor gjøres sammen med kompetanse.

Tekna ØFK viser til drøftingsnotatet og at der står det mye om skoler. Tekna ØFK kommenterer at det også er andre bygg og at alle må behandles likt.

Svar: Drøftingsnotatet omhandler også andre bygg, bl.a. tannklinikker. Her må det også inngås tjenesteleveranseavtaler.

Fagforbundet AFK mener at det ikke at det skal være noen utfordring knyttet til å ha en leder i eiendomsavdelingen og samtidig kunne bistå ute på skolen. Det må foreligge instruksjoner på hvordan dette skal gjøres. I dag det en utfordring at der det et A og B lag, slik oppleves det.

FHVO BFK forstår at det er rektor som må ta fag og personalansvar for servicevaktmestrene. Utfordringen står om kompetanseheving. Erfaringer fra BFK er at rektorene ikke har gitt slipp på sine vaktmestere slik at de kunne få mulighet for kompetanseheving. Eiendom kan tilby kurs, men kan ikke bestemme at vaktmestere skal ha kompetanseheving. Det har gjort sitt til at det er A og B lag. FHVO BFK opplyser også om at arbeidsforholdet til skolevaktmestrene sjeldent var tema i AMU da rektorene hadde personalansvaret. Det er årsaken til at eiendom i BFK i dag har eget AMU.

Utdanningsforbundet BFK kommenterer at det handler om å gi de beste tjenestene. Utfordringene med anbefalt modell er at det kan dannes A og B lag og at det oppstår forskjeller i lønn. Utdanningsforbundet BFKs innspill er at eiendom sammen med kompetanse finner ut av hvordan personalledelsen skal løses. Det må være samme mulighet for alle i Viken fylkeskommune og vi er ikke tjent med å danne A og B lag.

Svar: Tom Kristian Hansen sier at han ikke ønsker å snakke om A og B lag. I AFK løste dette seg selv. Det som hadde fagbrev ble med over til foretaket. De som jobbe med service og trivdes med det, ble igjen på skolen. Det vil være forskjeller i lønn fordi det er forskjell på å være fagutdannet og ikke, men vi trenger begge deler. Det vil være forskjeller, men ikke et A og B lag.

Fagforbundet AFK: kommenterer at de der ute opplever det som A og B lag. Det er vaktmestere som ikke får lov til å utvikle seg slik det ønsker. En ting er hva vi sier, en annen ting er hvordan og det oppleves.

Delta AFK viser til skriftlig innspill og støtter den anbefalte modellen. Det er viktig for servicemedarbeiderne å ha et miljø der du jobber hver dag, å ha tilhørighet til den skolen du skal jobbe på. Samtidig er det også viktig at de får skolert og utdannet seg, at de har samme mulighet som en lærer. Noen steder fungerer det kjempefint, andre steder ikke.

Delta BFK kommenterer at de vet at det også er mange synspunkter på dette temaet ute på skolene og støtter at det er viktig å være bevisst på faren for at det kan dannes A og B lag.

Fagforbundet ØFK støtter kommentaren fra Fagforbundet AFK. Erfaringene fra ØFK er at de sentralt sier de at det fungerer godt, mens ansatte ute på skolene føler seg som et B lag. Tilbakemeldingene er at vaktmesterne ikke får tilgang til å utføre oppgaver som det har gjort tidligere, de får heller ikke kompetanseheving.

Utdanningsforbundet BFK kommenterer at ved små skoler er vaktmestere og renholdere viktige personer.

Vegar Arndal oppsummerer drøftingen og innspillene knyttet til organisering av drift og servicevaktmester:

- det er en bekymring for om anbefalt modell ivaretar fagligheten godt nok
- det er bekymring for at det kan dannes A og B lag: at det blir ulik tilgang til kompetanseheving og forskjeller i lønn. Dette vil igjen påvirke arbeidsmiljøet
- arbeidsgiver har forståelse for at servicevaktmesterne har et kompetansebehov. Arbeidsgiver er tydelig på at servicevaktmester er en viktig, fleksibel aktør på skolen
- arbeidsgiver skal også være klar over nedsidene med den anbefalte modellen.

Organisering av renhold

Tom Kristian Hansen orienterer om hvilke vurderinger som ligger til grunn for organisering av renhold i anbefalt modell. Et viktig moment er hvordan sikre god og forsvarlig ledelse (kontrollspenn). Ved en sentralisering av renhold, vil det totale ressursbehovet øke med ca 13 personer. Et annet moment er at renholdsplanen må følge timeplanarbeidet: rommene kan rengjøres når de ikke er i bruk. Denne planen endrer seg et par ganger i året og det er vanskelig å sitte sentralt å legge renholdsplaner under slike forutsetninger. Et tredje moment er at renhold er en del av serviceteamet på skolene sammen med vaktmester og kantine. Det er nødvendig å ha en fleksibilitet tett opp mot skolehverdagen og å ha en tilhørighet til skolen. I anbefalt modell er ansvaret for renhold lagt under skolens ledelse. Renhold sentralt vil kunne bidra med kompetanseheving, renholdsutstyr og renholdsmetoder. Renholdseksjonen vil samarbeide med skolene og kunne løfte renholderne faglig. En viktig oppgave for renholdseksjonen er å tilby kursing og opplæring av renholdspersonalet, f.eks. fagbrev. Det vil igjen kunne få lønnsmessige konsekvenser.

Innspill og svar knyttet til organisering renhold

Fagforbundet AFK sier at i dag er det mange administrasjonsledere som har personalansvar for renholdere. De har nødvendigvis ikke faglig kompetanse på renhold. Eiendom bør kreve at hver enkelt skole har en leder som har et faglig ansvar for renhold. Fagforbundet AFK tar også opp at språk kan være en utfordring, det er mange som prater dårlig norsk. Derfor har arbeidsgiver en plikt til å sørge for at renholderne kan lese norsk. Det er bl.a. viktig å kunne

lese datablad (kjemikalier). Det er også viktig å legge til rette for at renholderne kan ta fagbrev.

Tekna BFK sier at renhold er førstelinje når det gjelder vedlikehold av bygg. Anbefalt organisasjonsmodell sier at eiendom har ansvar for å sette standard for renhold, men at gjennomføringen er skolens ansvar. Tekna BFK hevder at dette viser en feighet, at eiendomsdirektøren vil ha makt, men ikke vil ta det fulle ansvaret for vedlikehold. Tekna BFK viser til at BFK hadde dette systemet i mange år for renhold. Da eiendom tok over personalansvaret, ble det en stor overgang for renholderne. Da fikk de tilgang til etterutdanning. BFK klarte å spare massevis av penger på drift og vedlikehold av skolene. Tidligere hadde rektorene frihet til å gjøre det de ville, men de fikk aldri kontroll på at renhold ble gjennomført etter den standarden den skal. Tekna BFK ber Tom Kristian Hansen tenke igjennom organiseringen en gang til. Erfaringene fra BFK er at det vil gi besparelser å legge renholderne inn under eiendom.

Norsk lektorlag AFK spør om rektor kan la private firma drive renhold.

Svar: En egen renholdseksjon vi kunne tilby opplæring og synliggjøre noen forventinger til kompetanse og utførelse. Eiendomsavdelingen har et ansvar å tilrettelegge for kompetanseheving, men har ikke instruksjonsmyndighet overfor rektorene. Når det gjelder konkurranseutsetting av renhold, så vet vi ikke hva Viken velger å gjøre.

Tekna ØFK: sier at ØFK i dag har en kontrollfunksjon der en person er ute på skolene og kontrollerer renholdet. Det er en utfordring når rektor ikke vil prioriterer kompetanseheving for renholdere. Renholderne får f.eks. ikke fri til å delta på kompetanseheving. Tekna ØFK sier at de skjønner hensynet til kontrollspennet.

Akademikerforbundet BFK: Utdanningsforbundet BFK tar ordet på vegne av Akademikerforbundet BFK (som har meldt frafall) og viser til skriftlig innspill fra Akademikerforbundet BFK. Akademikerforbundet BFK innspill er å slå sammen eiendomsenhetene med den organiseringen de hver for seg har i dag, og bruke tiden på å foreta en konsekvensvurdering før det tas en beslutning om modell.

Utdanningsforbundet BFK støtter anbefalt modell.

Delta AFK sier at de støtter forslaget som ligger der. De tenker på eleven. Renholderne er et viktig bidrag til arbeidsmiljøet på skolen. Delta AFK kommenterer at for dem er det vanskelig å gå med på å konkurranseutsette.

Delta BFK sier at de vet at mange renholdere i BFK vil tilbake til skolen. Det oppleves bra å ha en stedlig ledelse som kan følge tett opp.

Fagforbundet AFK spiller inn at ISO 800 bør innføres. Det bør også settes opp en plan for kompetanse også for renhold. I dag er det forskjeller og det er bra å ha overordnet planer på dette.

Svar: Tom Kristian Hansen sier at vi kan være enige om at dette går fort. Vi har frister vi må forholde oss til og vi må være klare for å iverksette fra 2020. Tom Kristian Hansen mener at det er viktig å beslutte og så gå videre. Han sier at han har fått gode innspill til hvordan sikre kvalitet og kompetanse, ikke minst hvordan sikre at alle får nødvendig tilgang til kompetanseheving.

Fagforbundet AFK minner om å bruke de tillitsvalgte: «Ta oss med underveis. Vi har tett kontakt med menneskene som skal inn i dette.»

Vegar Arndal oppsummerer drøftingen og innspillene knyttet til organisering av renhold: Innspillene er mye av det samme som for organisering av drift og servicevaktmester. Det er både fordeler og ulemper med anbefalt modell. Det har også kommet et konkret forslag på prosess: å slå sammen eiendomsenhetene med den organiseringen de hver for seg har i dag, og bruke tiden på å foreta en konsekvensvurdering før det tas en beslutning om modell.

Samlokalisering

Tom Kristian Hansen orienterte om de seksjonene som er vurdert samlokalisert.

Prosjektseksjonen: Investeringsprosjekter vil være en kjernevirksomhet. Her vil det være kritiske oppgaver knyttet til tid og budsjett. Vi er nødt til å jobbe i gode systemer og ha gode rutiner. Det er bestemt at Viken skal ha enhetlige systemer og rutiner. De tre fylkeskommunene driver forskjellig i dag og vi må lande på beste praktisk. Det betyr at noen må lære seg nye måter å jobbe på. For å sikre at alle som innplasseres i prosjektseksjonen jobber likt, krever det en viss grad av samlokalisering, at de samles i et felles fagmiljø. Det betyr ikke at ansatte må møte opp til samme sted hver dag, men at de skal ha tilhørighet ett sted. Det betyr at ansatte må strukturere arbeidet sitt, f.eks. noen dager er det behov for å jobbe på en byggeplass, andre dager hjemmefra, men ansatte trenger å være del av felles fagmiljø. Prosjektlederne må ha fast tilhørighet på ett sted.

Teknisk seksjon: består i hovedsak av spesialrådgiver som i stor grad er interne støttefunksjoner for de andre seksjonene i eiendom. Ansatte i teknisk seksjon må også være en del av et sentralt arbeidsmiljø.

Utviklingsseksjonen: er en forholdsvis liten seksjon. Seksjonens hovedoppgave er å utvikle egne eiendommer til eget behov, men også å se muligheter til å utvikle og realisere eiendommer som Viken ikke har behov for.

Oppsummert vil det være viktig at disse seksjonene sitter samlet i starten for å sikre robuste fagmiljøer, enhetlig systemer og måte å jobbe på.

Innspill og svar

Akademikerforbundet BFK: Utdanningsforbundet BFK tar ordet på vegne av Akademikerforbundet BFK (som har meldt frafall) og viser til skriftlig innspill fra

Akademikerforbundet BFK vedr ansvarsfordeling mellom utviklingsseksjonen og forvaltningsseksjonen.

Tekna ØFK sier at vedlikehold ikke er nevnt i organisasjonsmodellen. Det er bekymringsfullt å ikke ha en vedlikeholdssjef i Viken, men heller ha ansvar for vedlikehold spredt ut i boksene. Vedlikeholdsfokuset er viktig og ansvaret må tydeliggjøres. Tekna ØFK håper Tom Kristian Hansen vil revurdere modellen. Tekna ØFK mener også at utviklingssjefen bør legges under forvaltning.

Tekna BFK støtter Tekna ØFKs innspill.

Svar: ansvaret for vedlikehold ligger i forvaltningsseksjonen. Leder for forvaltningsseksjonen kunne ha blitt kalt forvaltningssjef/vedlikeholdssjef for å tydeliggjøre hvor ansvaret ligger.

Tekna BFK mener at å skille oppgavene er å vanne ut vedlikeholdet. Tekna BFK vil heller ha dedikerte prosjektledere som har ansvar for vedlikehold.

Svar: vi skal forvalte eierrollen. Det betyr også at byggen er vedlikeholdt på en best mulig måte. Derfor er vedlikehold lagt til forvaltningsseksjonen. Det betyr ikke at det vil utvanne vedlikeholdet.

Tekna BFK spør hva driftslederne skal drive med.

Svar: driftslederne vil få ansvar for hver sin gruppe med områdeledere. Det vil også være utviklingsoppgaver som gjør det nødvendig å dele på dette. Det er et stort område og en driftsleder vil ikke greie å følge opp 8 områdeledere, da blir det bare reising. Områdeleder skal også ha ansvaret for teknisk drift for sine skoler.

VEDLEGG

Innsendte innspill til sak 2/19 – finans, administrasjon og klima - eiendomsavdelingen

Akademikerforbundet BFK

Vi mener det er veldig positivt med egen boks/seksjon til Utvikling (Utviklingssjef) på nivå 4. Det bør vurderes å legge til ansvaret med gjennomføring av kjøp og salg av eiendom. Gjennomføring av kjøp og salg av eiendom er nå foreløpig lagt inn under Forvaltningsseksjonen slik drøftingsnotatet for eiendom er pr i dag. Det bør endres slik at Forvaltningsseksjonen har ansvaret for å ta/få beslutningen om at en eiendom skal selges. MEN: Når denne beslutningen er tatt bør Utviklingsseksjonen ha ansvaret for selve gjennomføringen av salget. Utviklingsseksjonen overtar så ansvaret der det gjøres en vurdering om det bør foretas juridiske grep eller omregulering av eiendommen før takst og salg gjennomføres i regi av Utviklingsseksjonen. Gjennomføring av juridiske grep og/eller omreguleringer bør også ligge under Utviklingsseksjonens ansvar.

Jeg har forstått det slik at Tom Kristian i enkeltsammenhenger kan ha sagt at Buskerud har det dyreste renholdet. Dette stemmer ikke ifølge Kostratallene (renholdskostnad pr m2) :

Renhold	2015	2016	2017
Akershus	135	141	156
Buskerud	138	4	131
Østfold	101	125	125

Tallet for Buskerud for 2016 er feil.

25 kr/m² som for 2017 er forskjellen mellom Akershus og Buskerud utgjør faktisk over 11 mill kr.

Jeg ønsker også å kommentere at Kostratallene for renhold undervurdere sterkt de reelle kostnadene til renhold. For det første tas det kun med direkte lønnskostnader og innkjøp av vask- og rensertjenester. Det betyr at det ikke tas med arbeidsgiveravgift, pensjonspremie eller andre indirekte lønnskostnader. Det tas heller ikke med andre personellkostnader som reise, kurs/kompetanse, skattefritt arbeidstøy m.m. Det tas heller ikke med renholdsmateriell, -utstyr og annet. Disse andre kostnadene blir innrapportert til kostra som kostnader til eiendomsdrift*

For 2017 viser kostratallene et forbruk for de 3 fylkeskommunene på ca 127 mill kr. Jeg antar at den reelle kostnaden er over 170 mill kr.

De 3 fylkeskommunene, sammen med andre fylkeskommuner på østlandet, har i løpet av 2018 jobbet en del med kvalitet av kostratall på eiendomsområdet. Vi har stor forhåpning at 2018-tallene, når de kommer i løpet av våren, har større presisjon enn det som har vært hittil.

*For å være mer teknisk presis: Det som kostra summerer som renholdskostnad er det som føres på artsgruppe 075 Lønn renhold og 260 Renholds- og vaskertjenester.

Artsgruppene (utdrag):

- 090 Pensjonsinnskudd og trekkpliktige forsikringsordninger
- 099 Arbeidsgiveravgift
- 120 Samlepost annet forbruksmaterieell, råvarer og tjenester (her føres bl.a. alt av rengjøringsmidler, tørkepapir etc)
- 150 Opplæring/kurs
- 160 reise, diett m.v
- 200 Kjøp og finansiell leasing av driftsmidler (her føres renholdsmaskiner)

Føres som eiendomsdrift og ikke renhold.

Litt tillegg ifm økonomi renhold: 54% av våre ansatte fagbrev som renholdsoperatør dvs. de får lønn som fagarbeider; som de kan leve av.

- Det er i drøftingsnotatet lite argumentert for hvorfor desentralisert løsning for renhold er best, utover at det er dette som rektorene ønsker.
- Det er i drøftingsnotatet ikke konsekvensvurdert sentralisert eller desentralisert renhold når det gjelder arbeidsmiljø for renholdere, kvalitet på renhold (dvs arbeidsmiljø for elver og lærere) eller totaløkonomi.
- Det er i notatet satt opp behov for en vesentlig mengde personell til ledelse. Dette synes vi er noe høyt. Hvis renhold i Buskerud desentraliseres igjen, må det påregnes krav om å øke ledelsesressurs ute. (vi vet det er vanskelig å flytte ledelsesressurser samtidig som man flytter slike operative enheter, men behov for ledelsesressurs må følge oppgaven.

- Akademikerforbundet i Buskerud mener at spørsmålet om renhold burde vært bedre konsekvensvurdert før det tas en avgjørelse. Per nå er kanskje den beste løsning å slå sammen de tre eiendomsenhetene med den organiseringen de hver for seg har i dag, så får vi bruke tiden på å foreta en skikkelig konsekvensvurdering.

Utdanningsforbundet BFK

I drøftingsnotatet fra FAK Eiendom står følgende under overskriften Innspill:

«Den 14. januar ble det avholdt et møte mellom ledelsen på nivå 2 og 3 i fagområdene kompetanse og finans, administrasjon og klima. I etterkant har Kompetanse også kommet med et skriftlig innspill. Kort oppsummert så er den entydige tilbakemeldingen fra Kompetanse at det er behov for stedlig skolevaktmestertjeneste og renhold i linja til rektor.»

Utdanningsforbundet støtter den entydige tilbakemelding fra Kompetanse og begrunner dette med erfaringer skolene i BFK har når det gjelder BFK Eiendom og at det ikke er stedlig skolevaktmestertjeneste og renhold i linja til rektor på skolene:

- dette forsinker oppgaveløsningen ved å bruke helpdesk der en snakket sammen tidligere
- dette fordyrer ved bl a økt antall lederstillinger, dvs flere som organiserer arbeidet enn som praktisk gjør oppgavene
- dette kamuflerer kostnader innenfor FDV fordi skolen betaler, eks ekstra betalt for vask ved foreldremøter og andre arrangementer,
- dette har gitt betydelig merarbeid for skolen, løst ved
 - mellomlederne har i stor grad fått flere oppgaver og mer ansvar, dermed mindre tid til kjerneoppgaver og pedagogisk lederskap
 - ansettelse av konsulenter ikke hjemlet i budsjett

I tillegg gir bestiller og utfører-modellen som ligger til grunn for dagens organisering av BFK Eiendom dårligere arbeidsmiljø. Stikkord er tilhørighet som fullverdige medlemmer av arbeidsfellesskapet og skolefellesskapet.

Vi erfarer at elevene mister kontakten med skolevaktmestrene nå. I tillegg vil ansatte i BFK Eiendom som utfører oppgavene komme i skvis mellom rammer, f eks tid til oppgavene, og forventninger fra skolen om kvalitet i utføringen. Vi vet at dette oppleves som svært belastende.

Eiendom BFKs AMU:

- Da det i løpet av noen få år har vært mange endringer for ansatte i vår eiendomsenhet, ber vi om at våre ansatte blir tatt ekstra vare på i de endringene som nå vil skje dersom forslag til organiseringen blir gjennomført.
- Det er særdeles viktig med tydelighet om hvilke tjenester som skal overføres sammen med ansatte tilbake til rektors ledelse.
- Arbeidsmiljøloven har som et av sine hovedformål å sikre trygge ansettelsesforhold og likebehandling i arbeidslivet, noe vi har hatt fokus på gjennom sentral ledelse for våre renholdere, skolevaktmestere/driftsledere.
- Det har vært høyt fokus på kompetanseutvikling både for renholdere og skolevaktmestere/driftsledere, noe som vi mener har vært veldig viktig både for arbeidstakerne og for eiendomsenheten og som vi mener også må ha høy prioritert i den nye organiseringen.

Akademikerne BFK

Innspill til drøftinger om organisering av Viken FK administrasjon

Vi takker for mottatte drøfting utkast for organiseringen.

Noen generelle bemerkninger som er avdelings- og fylkesråd inndelings overgripende:

Vi ønsker at det gjennomgås alle skriftlige begrunnelser og at det fjernes ordet «virksomhet» når man ikke omtaler Viken FK som helhet. Virksomhet er et begrep som er definert i AML og etter en Arbeidsrettsdom er hele fylkeskommunen med alle sine tjenester å anse som virksomhet. For å unngå problemer med forståelsen av begrepet. I det videre innspillet bruker vi begrepet enhet for skoler, klinikker etc.

Vi ønsker at Viken finner en enhetlig ordbruk på enhetene i sentraladministrasjonen på nivå 4 og 5, dette er ikke gjort i utkastene.

Vi foreslår Område for (nivå 1 og 2), avdeling (nivå 3), seksjon (nivå 4), men nivå 5 har vi ikke noe godt forslag til.

Vi ønsker at Viken forholder seg til vedtak i Fellesnemnda om at alle interntjenestene som leveres til avdelingene skal komme fra enten område for Finans, Administrasjon og Klima eller Fylkesråd Leders Kontor. Disse tjenestene skal leveres som en matriseorganisasjon dette er vi enige i.

For å kunne gjennomføre dette kreves at alle utførende tjenester er organisert i linje under disse to områdene. Personalansvar må følge fagansvar. Vi er av den meningen, at alle som arbeider direkte med ikt-funksjoner og vedlikehold skal være underlagt avdeling for digitalisering. Vi er av den meningen at alle avdelingene må ha en resurs, som har ansvaret for å formidle de faglige kravene til IKT-tjenester til digitaliseringsavdelingen, men all ikt-utstyr og ikt-programmer «eies og driftes» av digitaliseringsavdelingen. Vi er også av den meningen at all renhold og vaktmestertjenesten skal i linje under eiendom. Også de andre tjenestene må vurderes overført til fag og linje ledelsen, vi ser at det kan føre til noen utfordringer på mindre skoler hvor endel medarbeidere arbeider med flere fagfelt i en helhetlig stilling. Samtidig må enhetenes ledelse kunne bruke disse resurser i enkelte pressfaser på skolen til noen tjenester som avviker fra den daglig arbeidsoppgavene, og FAK og FLK må ta etter- og videreutdanningene sine til tidspunkter på året som fører til minst belastning for enhetene. Vi tenker at slik leveranse kan avklares i leveranseavtalene mellom områdene

Vi baserer våre meninger på erfaringene fra Buskerud. Spesielt IT-tjenestens sentralisering har vært (overraskende) positive. Vi føler det er fordi kollegene fikk større ansvar også utenfor den egne skolen. Før det følte de seg misbrukt i kompetansen sin fra skolens ledelse og fylkets sentrale ikt-miljø. Vi er enige i at det har vært litt problematisk med overgangen av alle vaktmesterne til BFKE i den siste omorganiseringen, men dette har mer med prosessen å gjøre en de faktiske endrete forhold i linjeledelse. Det har vært ingen problemer på de skolene, som tidligere hadde overført alle vaktmesterne til BFKE. På Renhold har Buskerud før hat en person ansatt i sentraladministrasjonen som skulle koordinere renhold på tvers av enhetene. Dette fungerte ikke fordi rektorene styrte sine skoler og budsjetter som de selv ville. Derfor mener vi også her at fag- og linjeledelsen må følge hverandre under avdeling eiendom. I tillegg er renhold sammen med byggdrift et førstelinje vedlikehold av bygg, men vaktmesterne får en mer variert arbeidshverdag, når de også skal utføre skoletjenester.

Overføring av ansatte mellom avdelingene betyr, at også ledelses resurs per ansatt overføres til de nye linjene. I sin helhet, BFKE slet med at ledelses resurs for renholdspersonalet ikke ble overført, men få ble på skolene.

Vi synes, at alle ombud skal være organisatorisk lagt under fylkestinget, etter vår forståelse er disse ombudene personer som utøver sitt verv på en bestilling av fylkestinget og gir dem reell uavhengighet fra resten av fylkesadministrasjon og fylkesrådet.

Vi ber også at HPL tydelig gjør, at område inndelingen i Viken skal være likt på tvers av administrasjonen.

Til de enkelte områdene som skal drøftes:

1. Fylkestings sekretariat: Utenom at vi mener alle ombudene skal organisert i en fellesenhet under FS, er vi enige i direktørens foreslåtte organisering.

2. Planlegging: Vi er enige i forslåtte løsning for organiseringen

3. Næring (tannhelse): Vi tror det er mulig å organiser tannhelse på samme antall områder som det er foreslått i de andre drøfting utkastene (4). Dette vil gi mulighet for en økt ledelses resurs for klinikksjefer, spesielt de som har en god del reiseavstand mellom enhetene sine. Vi som Akademikerne har dissens i dette punktet fra (NTL) som er enige i foreslåtte 5 områder. Vi stiller spørsmål om den ITK organiseringen som tannhelse ønsker seg ikke er en opprettelse av parallelle strukturer til digitaliseringsavdelingen.

4. Kultur:

- a. kulturarv: Vi stiller spørsmål om fornuften i å dele arkeologiske kulturminner og feltarkeologene i to seksjonene, De hører etter vår vurdering sammen. Seksjon for bygningsmiljøer og landskap skulle etter vår vurdering vært organisert i områder, med sterke faglige nettverk som matrise. Dette vi gi en mer helhetlig tilnærming og ikke en faglig oppsplittelse.
- b. Frivillighet, friluftsliv og idrett: Her støtter vi konklusjonen i drøftingsnotatet
- c. Fylkesbibliotek: Her støtter vi konklusjonen i drøftingsnotatet
- d. Kunst og kultur: Her støtter vi konklusjonen i drøftingsnotatet, og er enige, i at fagkoordinator stillingene sammen med nivå 5 selv om disse ikke har formelt ledelsesansvar.

5. FAK:

- a. Digitaliseringsavdelingen: Her støtter vi konklusjonen i framlagt drøftingsnotatet.
- b. Klima og miljøavdelingen: Her støtter vi konklusjonen i framlagt drøftingsnotatet.
- c. HR og lønn: Her støtter vi konklusjonen i framlagt drøftingsnotatet.
- d. Anskaffelser: Vi støtter oppsummeringen og ser at en kategoribasert innkjøpsavdeling kan være nyttig, vi mangler i utredningen hvordan samarbeid med primærkommunene i Buskerud skal plasseres i den nye organisasjonen. Dette vil være et stor tilbakeskritt, hvis Viken ikke lenger gir primærkommunene et slikt fellesskap til å ha en større handelsvolum. Dette gjør Viken til en fornuftig samarbeidspartner for kommunene.
- e. Innovasjon, kvalitet, prosess og prosjekt: Her støtter vi framlagt konklusjon i drøftingsnotat, men ønsker å tilføye, at «prosjektlederne» på eiendom og Infrastruktur (veier) ikke skal være en del av dette fagmiljø, men skal ha sin linjeledelse i Infrastruktur og avdeling eiendom.
- f. Økonomi: Vi er ikke uenige i foreslått organisering, men vi stiller spørsmål om organiseringen tar hensyn i antall arbeidstakere som vil være underlagt avdeling for økonomi.

g. Eiendom: Vi er ikke uenige i foreslåtte organisering på overordnet plan, men vi skjønner ikke oppdelingen under driftssjef i to seksjonssjefer. Vi tenker heller, at både drift og renhold må område organiseres med sterke fag matriser som legger føringer på de forskjellige fag som er en del av drift. For å få til en helhetlig tenkning og service rund eiendommene, må renhold være en del av linjeledelsen i eiendom. Dette fører til en mer helhetlig og likt fordeling av midlene og standard mellom byggene. Det samme gjelder vaktmestertjenesten som gir en mer variert arbeidshverdag for ansatte, når de får lov å utføre alle tjenestene på tvers av den som er bestiller. Dette fører også til at alle kostnadene knyttet til skoledrift er enkelt å hente ut av budsjettet.

6. Kompetanse: Vi støtter i det store foreslått organisering. Men har noen anmerkninger:

1. Vi mangler en del informasjon om hvordan nivå 5 skal organiseres i område for kompetanse.
2. Vi er uenig i oppsplitting av fag- og yrkesopplæring mellom kompetanseutvikling og forvaltningsutvikling. Den foreslåtte oppdelingen hindrer en helhetlig tilnærming til yrkesopplæring og fagprøver.
3. Vi mangler en nærmere beskrivelsen av PPT/OT tjenesten og ledelsen av den i strukturen. Vi er av den formening, at disse to tjenestene må organiseres under en fellesledelse. Dette vil mulig gjør en lettere ansvars oppfølging for VikenFK mot de enkelte ungdomskullene ved å redusere tersklene for ungdommene i møte med tjenestene.

Fagforbundet BFK

Medlemmene til Fagforbundet er splittet i synet på organisering.

Fra et overordnet perspektiv er det viktig å ha fokus på lik kvalitet og opplæring for oppgavene til renholdere.

En god fagkompetent renholdsavdeling hvor det gis muligheter til å utnytte fagkompetanse på tvers i organisasjonen.

Ivaretagelse av renholderens faglig kompetanse og oppfølgingskompetanse. Fokuset må være på lik kvalitet og opplæring på oppgavene. Dette er med på å motvirke forskjeller.

- Skolene bør bli mest mulig like og elevene skal få det samme tilbud.
- Fokus på felles kultur.
- Fortsatt fagligutvikling for den enkelte renholder og for faget.
- Oppnå en standardisert og helhetlig digital renholdstjeneste.
- Forutsigbarhet og godt arbeidsmiljø er viktig for den enkelte ansatte.

Hvis forslag til organisering blir gjennomført, er viktig at skolene er klar over ansvaret de påtar seg. Det er en forventning at de skal videreføre faglig kompetanse og oppfølgingskompetanse til renholderne som er oppnådd i dagens organisering i BFKE.

Skolene må også være klar over følgende ansvarsområder:

- Kompetansenivået som er opparbeidet må ivaretas og følges opp
- Stoffkartotek skal ivaretas
- Felles renholdsplaner skal følges/ Standardisert renhold
- Bruk av ergonomisk utstyr

- Behov for nettverksbygging
- Forsvarlig vikarbruk

Det er viktig med en organisering som har nærhet til brukere og som har faste driftere/vaktmestere på hver virksomhet. For å opprettholde en god tjeneste og ikke minst et godt arbeidsmiljø er det å dele drift i eiendom, og vaktmester under skole ikke gunstig.

Det å videreutvikle tjenesteleveranseavtalen (TLA) og ha en god ressurs dekning på virksomhetene som ivaretar skolens behov for sine tjenester og byggets tekniske drift er viktig. Dette kan gjøres ved en klar TLA både for skolene og for eiendomsavdelingen.

I områder med relativt korte geografiske avstander kan ressurser benyttes på de forskjellige bygg. Modellen som er dagens løsning i BFK for teknisk drift/ vaktmestertjenester bør videreutvikles, slik at det blir et godt tilbud til brukere og en optimal teknisk drift av de store verdier virksomhetene representerer.

Fagforbundet er bekymret for at forslag til organisering vil skape lønnsforskjeller. Dette må ivaretas på best mulig måte og vi mener dette er best oppnåelig ved en helhetlig organisering.

- Det er uklart hvilke oppgaver som følger med over til skolene ved den foreslåtte organiseringen.
- Det er viktig at skolevaktmestere har god faglig kompetanse.
- Sterke fagmiljøer. Ved å splitte driftslederne mellom skole og eiendomsavdelingen er det vanskelig se for seg bygging av sterke fagmiljøer for Viken.
- Føringer på enhetlige systemer og rutine. Det vil være enklere å gjennomføre enhetlige systemer og rutiner med all kompetansen samlet. Dette kan være vanskelig å oppnå når det er 56 skoler som drives med ulike preferanser. Det vil også gjøre det vanskelig å gjennomføre enhetlige rutiner for Viken.
- Det er viktig at ledere ivaretar felles kultur og identitet for den ansatte.
- Enkelte skoler i BFK har kun en vaktmester/driftstekniker. Hvordan er dette tenkt løst, skal medarbeideren jobbe mellom to ledere skole/eiendom eller skal det ansettes flere vaktmestere?

Delta BFK

(Innspillet er det samme som Fagforbundet Buskerud og støtter altså deres innspill)

Det er viktig med en organisering som har nærhet til brukere og som har faste driftere/vaktmestere på hver virksomhet. For å opprettholde en god tjeneste og ikke minst et godt arbeidsmiljø er det å dele drift i eiendom, og vaktmester under skole ikke gunstig.

Det å videreutvikle tjenesteleveranseavtalen (TLA) og ha en god ressurs dekning på virksomhetene som ivaretar skolens behov for sine tjenester og byggets tekniske drift er viktig. Dette kan gjøres ved en klar TLA både for skolene og for eiendomsavdelingen.

I områder med relativt korte geografiske avstander kan ressurser benyttes på de forskjellige bygg. Modellen som er dagens løsning i BFK for teknisk drift/ vaktmestertjenester bør videreutvikles, slik at det blir et godt tilbud til brukere og en optimal teknisk drift av de store verdier virksomhetene representerer.

Fagforbundet er bekymret for at forslag til organisering vil skape lønnsforskjeller. Dette må ivaretas på best mulig måte og vi mener dette er best oppnåelig ved en helhetlig organisering.

- Det er uklart hvilke oppgaver som følger med over til skolene ved den foreslåtte organiseringen.
- Det er viktig at skolevaktmestre har god faglig kompetanse.
- Sterke fagmiljøer. Ved å splitte driftslederne mellom skole og eiendomsavdelingen er det vanskelig se for seg bygging av sterke fagmiljøer for Viken.
- Føringer på enhetlige systemer og rutine. Det vil være enklere å gjennomføre enhetlige systemer og rutiner med all kompetansen samlet. Dette kan være vanskelig å oppnå når det er 56 skoler som drives med ulike preferanser. Det vil også gjøre det vanskelig å gjennomføre enhetlige rutiner for Viken.
- Det er viktig at ledere ivaretar felles kultur og identitet for den ansatte.
- Enkelte skoler i BFK har kun en vaktmester/driftstekniker. Hvordan er dette tenkt løst, skal medarbeideren jobbe mellom to ledere skole/eiendom eller skal det ansettes flere vaktmestere?

Tekna ØFK

Rammebetingelsene som vurderes førende for eiendomsavdelingen i Viken er bra. Spesielt at regionalisering ikke må følge gamle fylkesgrenser og at det er viktig å bygge en felles kultur og identitet.

Fra innspillene som er gitt fra de tre fylkeskommunene der en funksjonsinndeling foretrekkes begrunnes med gode og utviklende forhold for ansatte, og at alle opplever likeverdighet slik at A- og B- lag ikke etableres. Det spilles også inn en sentralisering av renhold, noe vi vil stille oss bak for å sette fokus på en yrkesgruppe som ofte får en «stemoderlig» behandling. Dette er et viktig fagområde der det trengs fokus på kompetanse for å lage gode arbeidsplasser med et godt fysisk arbeidsmiljø. Dette vil, som det spilles inn gi enklere systematisering av blant annet kompetanseheving. Østfold fylkeskommune har i dag renholdere i virksomhetene/skolenes linje, noe som ikke er ønskelig i nye Viken selv om Kompetanse har et ønske om dette. Både pga. faglig utvikling og personalbehandling/likebehandling, og ikke minst fokuset på arbeidsoppgavene og krav til kompetanse. Modellen om en rendyrket seksjon for renhold i nye Viken mener vi vil gi best ivaretagelse av ansatte og deres kompetanseutvikling.

Når det gjelder teknisk drift vil modell 1 være å foretrekke, der den enkelte leder på nivå 5 vil ha ansvar for driften av flere skoler og andre virksomheter. Et slikt team vil kunne inneha tverrfaglig fagkompetanse, og således kunne utføre/bestille de fleste oppgaver selv. Dette vil også gi større faglig utvikling for ansatte. I organiseringen er det viktig at skolebygg, tannklinikker og andre bygg behandles likt og har lik tilgang på tekniske driftsressurser.

Den foreslåtte organisasjonsmodellen har mange positive trekk, men vil likevel spille inn noen endringsforslag. For det første ønskes organiseringen under driftssjefen den tidligere beskrevne organisasjonsmodell 1. Det bør også vurderes om det er smart å skille teknisk og drift, eller heller ivareta teknisk under teamene med ansatte under områdelederne som skal ha ansvar for flere virksomheter.

Det bør være en egen enhet for vedlikehold med egen vedlikeholdssjef. Dette for å synliggjøre fokus på verdibevarende vedlikehold. At vedlikehold legges inn på flere steder i organisasjonskartet kan være uheldig da det lett pulveriseres og blir nedprioritert. Dette bør være en av de viktigste seksjonene der Viken fylkeskommunes enorme verdier skal tas vare på og sørge for at de til enhver tid er i god stand for brukerne. Godt vedlikeholdt bygningsmasse bør bli Vikens kjennetegn. I offentlig sektor er det stadig oppslag om dårlig inneklima og arbeidsforhold, og vedlikeholdsetterslep

har blitt dagligdags. Her bør Viken fylkeskommune stå i førersetet for å motbevise at også offentlig sektor greier å være gode på vedlikehold av sine eiendommer.

Utviklingsoppgaver bør legges inn under Forvaltning, mens dermed vedlikehold tas ut av forvaltning. Det bør være et samspill mellom administrasjon av eiendomsmassen og utvikling av denne, og derfor bør dette inngå i en samlet forvaltningsenhet.