

Referat fra Viken dialog- og drøftingsmøte 26.2.2019

Sted: Galleriet.

DELTAKERE

Organisasjon	Fylke	Navn
Lektorlaget	AFK	Morten Trudeng
Fagforbundet	ØFK	Truls Magne Melvær
Fagforbundet	AFK	Trine Halvorsen
Delta	AFK	Jonill Engesæter
Delta	ØFK	Lene L. Torp
Delta	BFK	Rønnaug N. Smørås
Delta	AFK	Lise Sundsmoen
Forskerforbundet	ØFK	Tryggve Csisar
Forskerforbundet	AFK	Pia S. Løken
Bibliotekarforbundet	BFK	Stig Elvis Furset
Utdanningsforbundet	BFK	Rune T. Husemoen
Utdanningsforbundet	BFK	Camilla Landsverk
Utdanningsforbundet	ØFK	Jens Adolfsen
Utdanningsforbundet	ØFK	Rune Karlsen
Utdanningsforbundet	AFK	Ine-Lill. H. Gabrielsen
Utdanningsforbundet	AFK	Thorbjørn Alvim
Tekna/Akademikerne	BFK	Jan Geldbach
Tekna/Akademikerne	ØFK	Aud Larsen
Samfunnsviterne/Akademikerne	AFK	Janne Lundgren
Tekna/Akadmikerne	ØFK	Hans Opsahl
Skolelederforbundet	ØFK	Jens Nicolaisen
Akademikerforbundet	AFK	Torunn Korneliussen
Akademikerforbundet	BFK	Hilde Eriksen
SL	AFK	Øyvind Wiksaas
FHVO	ØFK	Bjørn K. Lerdahl
Arbeidsgiverrepresentant	Fylke	Navn
Prosjektansvarlig digitalisering	Viken 2020	Anders Aagaard Sørby (sak 4)
Prosjektansvarlig kompetanse	Viken 2020	Solveig Olsen
IKT-sjef/A2	BFK/A2	Geir Lesteberg
Områdedirektør/A5	AFK/A5	Erik Heier
HR-ansvarlig	Viken 2020	Vegar Arndal
HR-sjef	ØFK	Ann Cathrin Guldborg
HR/referent	BFK	Trude Langvasbråten

Godkjenning av innkalling.

Innkalling godkjent.

Punktet om evaluering av drøftingene av organisering nivå 4/5 tas avslutningsvis hvis tid, evt. utsettes til et senere møte.

DRØFTING

Sak 3/19 Prosess siste fase innplassering/bemanningsplaner

Ann Catrin Guldberg (leder prosessen) innledet ut ifra utsendt drøftingsgrunnlag. Versjon 6 av fremdriftsplanen for organisering og innplassering er forankret i omstillingsdokumentets frist om fullført innplassering innen 15.6.19. Majoriteten av berørte ansatte vil flyttes over til tilsvarende fagmiljø i Viken, men noen miljøer har behov for å være operative før valget, og for nyopprettede områder/miljøer er det ikke noe en til en-forhold mellom eksisterende organisasjoner og Vikens organisering. Arbeidsgiver mener derfor det er en fordel å starte med disse miljøene noe før den øvrige innplasseringen av ansatte. Dette vil være en fordel også for de ansatte. Det legges opp til at aktuelle fagmiljøer kan presentere seg på allmøter i de tre sentraladministrasjonene og at ansatte kan melde interesse i etterkant. Det går ut informasjon til ansatte så raskt som mulig. Det vil være Vikens behov (både nytt miljø og det miljøet aktuelle ansatte kommer fra) som avgjør hvor ansatte som melder interesse blir innplassert.

Spørsmål og merknader

Delta BFK: er det aktuelt å dekke kompetansegap for ansatte/mulig å bidra med videre/etterutdanning?

Svar: Etter- og videreutdanning blir ikke en del av innplasseringsprosessen.

Tekna ØFK: blir dette å regne som internutlysninger? Er det mulig å få til nye omstillingssamtaler koblet mot dette? Vil det kun være ledere fra avgivende avdeling og ledere for nye fagmiljøer som avgjør, uten at den ansattes ønsker tas hensyn til?

Svar: Det legges ut informasjon om nye miljøers oppgaver og kompetansebehov, stillingsbehov er ikke avklart. Det vil bli tilbud om mulighet for ny omstillingssamtale, men informasjon om nye fagmiljøer og innplassering legges ut først. Viken behov, både i avgivende og nytt fagmiljø vil være viktig, men den ansattes ønsker og motivasjon er naturlig nok også en viktig faktor.

Lektorlaget AFK: Dette synes som en god prosess, men hvordan skal tillitsvalgte involveres?

Utdanningsforbundet BFK: det er viktig å ivareta det som har kommet fram i omstillingssamtaler, og gi god informasjon til ansatte. Det bør vurderes å koble inn lokale tillitsvalgte.

Svar: når det gjelder involvering vil det bli behov for drøftinger av bemanningsplaner på et senere tidspunkt. Det kn bli behov for å representere enkeltmedlemmer i arbeidet med å avklare innplassering for ansatte som melder interesse for nye fagmiljøer.

Delta BFK: forutsetter at betingelser for ansatte vedtatt av fellesnemnda gjelder for datoen man blir samlokalisert, og ikke fra 1.1.2020.

Svar: Ja, disse betingelsene eller bedre vil gjelde.

Sak 4/19 Eierskapsmodell digitalt elevutstyr og elevbetaling

Introduksjon ved prosjektansvarlig for digitalisering Anders Aagard Sørby. Saken er laget i fellesskap av A2 og A5, og er planlagt behandlet i kommende PSU og FN.

Da det ble åpnet for innspill og merknader kom det innsigelser mot både saksgrunnlaget og prosessen fra mange av organisasjonene. Det kom derfor forslag om at saken ble lagt frem til drøfting på et senere tidspunkt. Arbeidsgiver konkluderte i etterkant av møtet med at saken utsettes og legges frem til drøfting på nytt.

Alle skriftlige innspill til saken er lagt ved.

Sak 5/19 Ønske om å utvide utvalgskrets for 1 stilling hos Kompetanse nivå 4

Vegar Arndal viste til informasjon gitt i dialog- og drøftingsmøtet 16.01.19, og mail til fellestillitsvalgte. Leder av A5 og Hovedprosjektleder ønsker utvidelse av utvalgskretsen på en spesifikk stilling hos Kompetanse da FN har besluttet å samle fagskole under en ledelse. Til seksjonslederstillingen Regional kompetanseutvikling og samhandling på nivå fire innenfor kompetanse er det derfor ønskelig at utvalgskretsen utvides til også å omfatte de to fagskolerektorene i henholdsvis Buskerud og Østfold. Spørsmålet om en mulig utvidelse har vært luftet med tillitsvalgte i A5 og med rektorene ved de videregående skolene som i dag også tilbyr fagskolekurs (dvs. i dagens AFK) og med de to fagskolerektorene i henholdsvis Østfold og Buskerud. Det har ikke kommet negative reaksjoner. Rektorene for fagskole i Buskerud og Østfold vil bli direkte berørt, og arbeidsgiver ønsker derfor å avvike hovedprinsippet i dette tilfellet.

Spørsmål og merknader

Tekna ØFK mener dette ikke er riktig fordi man til nå har forsøkt å holde de ytre enhetene for seg selv.

Delta BFK og AFK støtter arbeidsgivers forslag.

Lektorlaget AFK støtter arbeidsgivers forslag.

Tekna BFK støtter Tekna ØFK, og mener kretsen i så fall skal utvides for alle rektorene som driver yrkesfaglig opplæring og rektorer i AFK som tilbyr fagskole-kurs.

Arbeidsgiver understreker at det er vesensforskjell mellom rektorer ved yrkesfaglige skoler og rektorer ved to fagskoler som kan bli overtallige som et resultat av organiseringen i kompetanse, og mener sammenligningen ikke er holdbar. Videregående skoler i AFK som tilbyr fagskolekurs er heller ikke sammenliknbart med de to rendyrkede fagskolene i Buskerud og Østfold. At det forsvinner kurs er ikke det samme som at stillingen som rektor forsvinner.

VEDLEGG

Skriftlige innspill til sak 4/19

Innspill til rapport A2-1-8 Digitalt elevutstyr.

Først vil jeg uttrykke full støtte til innspillet fra de tillitsvalgte i gruppe A2, Jan Geldbach og Rune Karlsen.

Som tillitsvalgt i gruppe A5.3.3- Digital samhandling og læringsledelse, kan jeg ikke kjenne meg igjen i de konklusjonene som er trukket. Gruppen A5.3.3 ble uforstående lagt ned samme uke som den skulle komme med sin konklusjon, og hadde jobbet med problemstillingene rundt de forskjellige alternativene til løsning i en lengre periode. Gruppen gjennomførte en spørreundersøkelse for alle pedagogisk ansatte, og arrangerte også et dialog-møte i Drammen 20.09.18 der representanter for elever, pedagoger og IT personell fra de tre fylkeskommunene var representert. Konklusjonen herfra viste ganske klart at en ønsket situasjon var alternativ 2 , med elev-leide PCer. Vi finner det da merkelig at dette på ingen måte er tatt hensyn til. Arbeidssituasjonen for våre pedagoger må vektlegges sterkere, og det burde ikke være så vanskelig å forstå at i en klassesituasjon med 30 elever med ulik PC-løsning vil det være svært vanskelig å tilrettelegge for digital pedagogikk. PCen skal også brukes i vurderingssituasjoner/eksamener og en elev-eid PC vil i slik sammenheng ikke kunne kontrolleres like lett. Det er heller ikke tatt høyde for IT-support på lokalt plan. Dette vil være avgjørende for en vellykket digital satsing. Jeg stiller flere spørsmål ved forskjellen i beregningene for

alt1 og alt2. Her er det ting som mangler for å gi et riktig økonomisk bilde og det bærer preg av å være laget av en person som ikke kjenner skolehverdagen.

Jeg jobber fortsatt i klasserommet med bruk av diverse digitale løsninger, og har i en periode på 23 år (frem til 2008) vært systemansvarlig og ansvarlig for den digitale satsingen ved Frederik II v.g. skole, Fredrikstad, med 200 ansatte og 1300 elever.

På lik linje med de tillitsvalgte representanter i A2 kan heller ikke jeg, på vegne av flertallet av undervisningspersonalet i nye Viken, støtte en ordning med elev-eid PC.

Tunhovd 21.02.19

Hans Opsahl
Representant i A5.3.3
for Akademikerne i Østfold



Fylkeshovedverneombudet i BFK

Som medlem i A5, har jeg der gitt innspill på at valgene om eierstruktur er lite utredet. For å få de beste vurderingene, må risikovurderinger utarbeides for hvert av alternativene.

Jeg står fortsatt på samme standpunkt. Slik saken framstår i dokumentet, ser det ut for at det er de økonomiske vurderingene som teller mest.

Her er forslag til hva en Risikovurdering bør ivareta evt.

- Vil noen av alternativene risikere usikkerhet angående ansettelsesforhold?

aml. §1-1b) å sikre trygge ansettelsesforhold og likebehandling i arbeidslivet.

- Hva skjer i opplæringa i verksted/klassen, når det digitale verktøyet streiker?
 - Hvem ordner det fort nok?
 - Tar en hensyn til Vikens geografi, «tett på bruker»?
 - Vil det gå ut over opplæringa?
 - Må lærer sikre seg med back-up? Dobbelt arbeid / slitasje / arbeidsmiljø / frustrasjon osv.
- Ved innkjøp av tjenester / utstyr sikres det i kravspesifikasjonen at firma har fokus på ytre miljø, HMS, tariffavtaler og barnearbeid o.l. (som Bfk har)?
- Er det fortrukne forslaget med på å hindre sosial klassesdeling?

Jeg vil be om at saken trekkes og gis en grundigere utredning, før den kan bli behandlet i Fellesnemnda.

Med hilsen

Drammen, 21.02.19

Marit Lønningdal

FHVO

Fylkeshovedverneombudet i ØFK

Kommentarer til sak 19/47 Eierskapsmodell digitalt elevutstyr.

Kommentarene som fremkommer her vil bære preg av interesse for saken generelt og av at jeg har deltatt i tidligere utredningsarbeid om elevPC-ordning i prosjektet Viken 2020. (Arbeidsgruppa ble plutselig oppløst 1 uke før den skulle levere sin utredning.)

Det pekes i saksframlegget på viktigheten av et best mulig fungerende digitalt elevutstyr i elvenes læringsarbeid. Det er selvfølgelig helt riktig og da forventer man, på bakgrunn av prosjektorganisering Viken 2020, at saken er utarbeidet og godt fundamentert i både prosjektpraksis og dagens erfaringer, ønsker og behov for framtiden.

Saksframlegget er utarbeidet av en 1 ekstern konsulent som ikke har erfaringsbakgrunn fra skole. Saksframlegget bygger ikke på det relativt omfattende materialet som arbeidsgruppa ElevPC-ordning hadde utarbeidet.

Kommentarene til Jan Geldbach og Rune Karlsen er lest og støttes fullt ut.

Kommentarer på generelt grunnlag.

Det er tre gjennomgående trekk.

- Det leveres mange påstander som ikke begrunnes.
- Det er en del sentrale momenter som ikke enten omtales eller beskrives.
- Det fokuseres ensidig på påståtte fordeler ved ett av de tre alternativene. Fordeler, ulemper og konsekvenser ved alle de tre alternativene beskrives ikke.

Eksempler:

Mandat/pedagogisk nytteverdi

Det legges til grunn at valgt ordning begrunnes ut fra pedagogiske behov knyttet til elevens læringsutbytte. «Det legges til grunn at valgt ordning begrunnes ut fra pedagogiske behov knyttet til elevens læringsutbytte.» (Innledning, «Bakgrunn 2. avsnitt»)

Det legges her et premiss at ordningen kommer til å fungere, men det utredes ikke!

Ingen fordeler eller ulemper ved de ulike alternativene beskrives.

Det er vanskelig å forstå når mandatet har vært og fortsatt er:

- «Målet med konseptutredningen er å vurdere ulike fremtidige løsninger for Viken fylkeskommune mht. Elev-PC-ordning, eierskap til PC (eleveid, fylkeseid eller kombinasjon), leveransemodell og anvendelse. Oppgaven til arbeidsgruppa er å utrede aktuelle konsepter og innstille en anbefaling av det alternativet som gir Viken den mest optimale løsningen.»

Dette mandatet er tydeliggjort på et senere tidspunkt:

- Foreslå et prosjekt som skal understøtte en enhetlig elevPC-løsning for Viken fylkeskommune basert på pedagogisk nytteverdi og totalkostnader.

Det ble understreket, blant annet i et forslag til tilnærming fra prosjektledelsen i A2, at rekkefølgen i ordlyden ikke var tilfeldig. Først behovsbeskrivelser, slik at best mulig pedagogisk nytteverdi ble sikret, så blir kostnader en konsekvens i alle tre alternativene.

I saksfremlegget er ikke pedagogisk nytteverdi verken behovsbeskrevet, utredet eller vurdert!

Brukermedvirkning

Det vises i saksfremlegget til tidligere arbeid i Viken-prosjektet med blant annet en brukerundersøkelse og et dialogmøte med brukere (elever, ansatte og IT-personale). Tilbakemeldingene/resultatene fra denne brukermedvirkningen beskrives derimot ikke.

Som et eksempel kan det nevnes: I saksfremlegget under avsnittet: «De tre fylkeskommunene har i dag ulike eierskapsordninger», så fremmes det en påstand/konklusjon: «Elever og lærere er fornøyd med ordningen». Hvordan er denne påstanden underbygget? Resultatene fra brukerundersøkelsen og Dialogmøtet, er ikke i samsvar med en slik påstand. I hvert fall ikke for alle av dagens 3 ulike ordninger.

Trender/fleksibilitet

I avsnittet «Pedagogiske vurderinger av eierskapsordningene for digitalt elevutstyr», så beskrives mulige trender der elever bruker ulike digitale enheter som supplement i læringsarbeidet. Eksempelvis med ordlyden i følgende påstand: «Opplever elevene at de private mobile enhetene er mer hensiktsmessige i opplæringen, vil de bruke disse til å finne/dele informasjon, samarbeide eller kommunisere.»

Det kan nok isolert sett være riktig, men verdt å merke seg her at det i ordlyden ikke står produksjon. Produksjon av elevarbeider er en svært sentral funksjon, både i dag og i framtiden (sentralt fokus i fagfornyelsen) som elevens arbeidsenhet skal dekke, både i dag og i framtiden. Fleksibilitet vil helt klart få stort fokus i framtiden og finne/dele informasjon, samarbeide/samhandle og kommunisere, MEN vil i stor grad knyttes til supplerende/tilleggsutstyr og ikke produksjonsenheten.

Som et eksempel på manglende behovsforståelse i saksfremlegget kan nevnes følgende påstand: «I de yrkesfaglige utdanningsprogrammene, hvor mye av opplæringen foregår i verksteder og på praksisarenaer i og utenfor skolebygningen, vil mobil eller nettbrett med kamera være anvendelig for å dokumentere læringsarbeidet og -resultatet/-produktet. I dag kan nettbrett og mobiler kobles til skjermer og tastatur slik at brukeren kan benytte dem til skriftlige oppgaver.»

Ulike digitale enheter, som for eksempel mobiltelefon og nettbrett, kan sikkert fungere meget godt som supplement, og kanskje til og med er/blir et tilleggsbehov, til en bærbar datamaskin i opplæringen, men den/de kan ikke erstatte en produksjonsenhet (bærbar datamaskin). Det fremstilles som elever ved (alle!) yrkesfag ikke har de samme behov som elever som velger studieforberedende utdanningsløp. Dette er direkte feil. Alle elever skal produsere, alle elever har de samme fellesfag (også matematikk som det henvises til), alle yrkesfagene er ikke lokalisert i verksted/arbeidsplass, yrkesfagene har mye teori og alle elever skal gjennomføre den samme eksamensordningen.

Behov for support

Elevs (og lærers) behov for hjelp, støtte og veiledning beskrives ikke i saksfremlegget. Resultater fra brukerundersøkelsen og Dialogmøtet om dette temaet beskrives ikke.

Uformelle tilbakemeldinger fra blant annet Trøndelag går klart i retning av at behovet for hjelp, støtte og veiledning har økt ved innføringen av en ordning som tilsvarer alternativ 1. Det vises i

saksfremlegget til at «Erfaringene fra Akershus fylkeskommune er at ressursbruken både sentralt og lokalt har gått ned.» Det er mulig det er en realitet, men jeg ser ikke for meg at målbildet til hjelp, støtte og veiledning i Viken fylkeskommune skal ha samme målbilde som Akershus har i dag. J.fr. «IKT-avdelingen ved skolen kan være behjelpelig med feilsøking forutsatt at de har ledig kapasitet.»

Forutsigbarhet og driftsstabilitet

Behov for forutsigbarhet i opplærings situasjoner beskrives ikke. En (ny) påstand fremmes i avsnittet om «Personalmessige konsekvenser»? «At elevene har ulikt digitalt utstyr har ikke vært opplevd som en stor utfordring» Det vises ikke til en begrunnelse for denne påstanden. Påstanden er at dette gjelder for lærere i Akershus (med deres nåværende ordning og dermed indirekte alternativ 1 i dette saksfremlegget). Tilsvarende påstander/konsekvenser/grad av fornøydhet beskrives ikke for alternativ 2 og 3. Her er det verdt å merke seg at både brukerundersøkelsen og Dialogmøtet som er gjennomført omtaler behov rundt dette punktet.

Kompetanse

Saksfremlegget peker på: «Fylkeskommunen må sammen med skolene sikre at lærernes digitale kompetanse vedlikeholdes og videreutvikles, og at lærernes bruk av de digitale verktøy og program, app'er, læringsressurser mm. bidrar til optimal læring for den enkelte elev og gjør lærernes arbeidshverdag enklere.» Videre fremmes det en (ny) påstand: «Akershus fylkeskommune har siden 2012 hatt en ordning hvor elevene kan bruke sitt eget private digitale utstyr. At elevene har ulikt digitalt utstyr har ikke vært opplevd som en stor utfordring.»

Denne påstanden samsvarer ikke med tilbakemeldingene i brukerundersøkelsen og Dialogmøtet. Mulige konsekvenser i «klasserommet» hvis opplevelsen av ulikt utstyr blir for stor, beskrives ikke.

Det beskrives heller ikke kompetansebehov for IT-personalet som skal yte hjelp, støtte og veiledning.

Sosial utjevning

Problemstillinger knyttet til BYOD og sosiale ulikheter beskrives ikke i det hele tatt. Konsekvensene vil være ulike i de tre alternativene.

Økonomi

Beregningsgrunnlaget for noen av tallene fra tabellen, som beskriver kostnadene ved de ulike alternativene, fremkommer ikke i saksfremlegget.

Eksempel:

- Kostnader knyttet til «Driftskostnad 3 år».

Det fremkommer ikke verken hva som ligger til grunn for kostnaden eller hvorfor kostnaden beregnes ulikt i alternativene. Følgelig er det vanskelig å si noe om riktigheten/kvalitetssikringen av tallene.

- Alle tidligere beregninger av kostnader har pekt på en ekstra kostnad knyttet til alternativ 1. Det er kostnaden som leverandøren har ved support/service. Denne kostnaden er tilsynelatende fjernet fra oversikten. Det kan tenkes (ren spekulasjon) at kostnaden ligger innbakt i «Driftskostnad», men da virker det ulogisk at Driftskostnaden ved alternativ 2 er høyere enn alternativ 1. Tidligere har det, på bakgrunn av erfaringer fra Akershus sin elevPC-ordning, vært estimert en kostnad på 1100 kr. pr enhet som kjøpes gjennom fylkeskommunens innkjøpsordning.

- Det er svært uklart hvorfor det nå opereres med andre tall/kostnader enn det som har vært brukt som grunnlagstall i alle arbeidsgrupper og utredninger.

Når man tar med de datamaskiner som omtales i de to siste prikkpunktene i denne kommentaren; dvs behov for utlånspc-er og pc-er til personer som ikke har rett til stipend (gratisprinsippet gjelder også for disse elevene), så har ulike arbeidsgrupper og utredninger hele tiden vurdert og konkludert med at alternativ 1 og 2 er økonomisk like kostbare. Kostnader rundt dette behovet har ikke i noen arbeidsgrupper tidligere har blitt beregnet eller estimert i kroner.

Alternativ 3 er dyrere, men kostnadene som oppgis i saksfremlegget er ca. 57% høyere enn dagens kostnadsbilde for Østfold.

Tidligere beregningstall i alt utredningsarbeid har vært følgende:

- Hvis eventuelle stipulerte personalkostnader er innbakt i «Driftskostnader», så vil det være et meget usikkert estimat. Tre grunner:
 - o Det er ikke gjennomført en kartlegging av tidsbruk til oppgaver som måtte sortere under begrepet «Driftskostnader».
 - o Supportbehovet og tid brukt til dette vil være minst likt stort i alternativ 1. (98% av henvendelsene om support ender ikke med en fysisk reparasjon av enheten)
 - o I forslag til organisering av Digitaliseringsavdelingen i Viken fylkeskommune, så vil IT-personale uansett være lokalisert på skolene. Da kan ikke denne kostnaden «faktureres to steder i samme regnskap».
- Det fremkommer ikke størrelsen på egenandeler/gebyrer for service og support hos leverandør for elever som kjøper digitalt elevutstyr i alternativ 1. Denne kostnaden vil være 0 kr i alternativ 2 og 3.
- Det vises i fotnote 4 i tabellen til at: «kostnader knyttet til utlån av utstyr til elever med defekt digitalt utstyr og andre elevgrupper», ikke er beregnet. Dette vil gjelde noen tusen digitale datamaskiner i Viken og blir således en ganske stor kostnad, MEN den blir ikke like stor i de ulike alternativene! Betydelig i alternativ 1, moderat i alternativ 2 (grunnet mindre behov og noe gjenbruk) og svært liten i alternativ 3 (grunnet mindre behov og stor grad av gjenbruk).
- I saksfremlegget under Overgangsordninger/Særordninger vises det til følgende: «Siden utstyrsstipend ikke ytes til alle som deltar i videregående opplæring via fylkeskommunen, må det legges til rette for at de som ikke har relevant utstyr, kan låne/leie dette av fylkeskommunen». Denne kostnaden fremkommer ikke i tabellen over kostnader. Kostnaden vil være ulike i de tre alternativene.

Lektorlaget AFK

Norsk lektorlag i Akershus fylkeskommune støtter etter en helhetsvurdering følgende forslag til vedtak:

1. Fellesnemnda slutter seg til forslaget om å innføre alternativ 1 eleveid ordning av digitalt elevutstyr. Ordningen vil gi størst fleksibilitet i opplæringen og være mest økonomisk gunstig. Viken fylkeskommune legger til rette for at elevene kan kjøpe digitalt elevutstyr gjennom fylkeskommunens rammeavtale. Ordningen er frivillig å delta i for elevene, da det også legges til rette for at elever kan benytte eget digitalt utstyr i opplæringen.

2. *Opplæringsloven legger til grunn at videregående opplæring skal være gratis. For å ivareta gratisprinsippet har alle elever med ungdomsrett rett til utstyrsstipend fra Lånekassen til dekning av utgifter til for eksempel PC og annet utstyr eleven trenger i opplæringen. Viken fylkeskommune legger til grunn at laveste sats av utstyrsstipendet innbetales ved kjøp av digitalt elevutstyr gjennom Viken fylkeskommune sine ordninger.*

3. *Fellesnemnda slutter seg til at ny ordning for digitalt elevutstyr iverksettes fra skoleåret 2020/2021 som er det første skoleåret med felles elevinntak i Viken fylkeskommune*

Begrunnelse:

- ✓ Arbeidsplassstillitsvalgte i NL er i all hovedsak fornøyd med ordningen med eleveid digitalt utstyr slik den er organisert i Afk. Forslag til vedtak er i samsvar med dagens ordning i Afk
- ✓ Arbeidsplassstillitsvalgte i NL er i all hovedsak fornøyd med brukerstøtten på hver enkelt enhet. En forutsetning for å støtte forslaget til vedtak, er at brukerstøtten i Viken for eleveid digitalt elevutstyr på hver enhet er tilfredsstillende
- ✓ Arbeidsplassstillitsvalgte i NL ønsker kompetanseheving spesielt i bruk av Mac
- ✓ Bruk av digitalt utstyr i undervisningen skal ha en pedagogisk begrunnelse. Det er faglærernes skjønn som er avgjørende for den pedagogiske begrunnelse og omfang i bruk av digitalt elevutstyr. Eleveid digitalt elevutstyr innebærer et mangfold til beste for elevenes læring
- ✓ Når elevene selv eier digitalt utstyr, vil de i større grad ta vare på utstyret både materielt og sikkerhetsmessig
- ✓ Lærebøker bør også bli et viktig læremiddel for elevene i Viken. Ordning med eleveid digitalt elevutstyr innebærer større muligheter for kjøp av lærebøker
- ✓ Fusk og plagiat er for mange lærere og lektorer et problem i vurderingssituasjoner. På lang sikt kan dette løses ved at flere fag får en eksamensordning som er todelt – en del uten bruk av digitalt utstyr og en del med bruk av digitalt utstyr. Faglærere kan i større grad vurdere å kommunisere muntlig med elevene når de skal vurderes
- ✓ Uavhengig av hvilken digital ordning som velges for elevene, er det vanskelig for lærerne å ha full kontroll over elevenes digitale utstyr
- ✓ Det er en fare for at forslaget til vedtak i større grad vil synliggjøre elevenes familiebakgrunn. Etter en helhetsvurdering støtter NL i Afk allikevel forslaget til vedtak

Asker 22. februar 2019

Morten Trudeng

Hovedtillitsvalgt NL i Afk

Utdanningsforbundet BFK

HTV-F for Utdanningsforbundet i Buskerud støtter innspillene fra FHVO i ØFK, og fra HTV-F Rune Karlsen og Jan Geldbach, som gjennomgår store svakheter i saksfremlegget. Heriblant flere ubegrunnede påstander, sentrale momenter som ikke belyses og en ensidig holdning til alternativene. Dette er et saksgrunnlag som i for liten grad baserer seg på pedagogisk beslutningsgrunnlag og vurderingen rundt de som skal håndheve, drifte og bruke dette i sin undervisning.

Grunnlaget for drøftinger om hvilke eiermodell/PC-ordning man skal ha i Viken, må være mye grundigere enn det vi har pr i dag. Vi viser bl.a. til innspillet fra Hans Opsahl, representant i arbeidsgruppa A5.3.3. Denne arbeidsgruppen ble lagt ned før en kartlegging og rapport om de eksisterende ordningene i de ulike fylkeskommunene ble framlagt, og konklusjonene fra gruppa er ikke presentert i saksfremlegget.

En ikke uttømmende liste av momenter som vi mener ikke er godt nok belyst følger under:

- De undersøkelsene det vises til i saksfremlegget, synes i hovedsak å dreie seg om studiespesialisering. Vi må huske på at Viken FK også satser sterkt på yrkesfaglige utdanningsprogram. Her brukes en god del spesial-programmer, og eksempler på dette er tegneprogrammer som AutoCad, HaBit og Solid Edge. På elektro brukes Alpha for å programmere logiske styresystemer. Andre yrkesfaglige programområdene har sine spesialprogrammer. Derfor er vi avhengige av at operativsystemer, drivere o.l. er standardisert og fungerer for alle elevene. Det vil vi ikke få til hvis elevene stiller med egne PC-er av alle mulige varianter.
- Arbeidssituasjonen for pedagoger må vektlegges i sterkere grad. I en klassesituasjon med 30 elever med ulik PC-løsning, vil det være svært vanskelig å tilrettelegge for gode pedagogiske og didaktiske digitale løsninger. Dette vil resultere i et dårligere arbeids- og læringsmiljø.
- Det er pedagogisk problematisk om elevene ikke følger en standard for digitalt brukerstyr. Dette vil kunne ramme flere grunnleggende ferdigheter:
 - o Enheter som ikke passer til IKT kompetanse på grunn av app-basert software (nettbrett og smarttelefoner) eller forskjeller i software/hardware.
 - o Enheter som ikke passer seg til skriveproduksjon, på grunn av software eller hardware
 - o Enheter som ikke passer til lesing, på grunn av små skjermer, her er skjermdysleksi en økende utfordring som man må ta hensyn til.
 - o Enheter som ikke passer til regneark på grunn av forskjellig software.
 - o Det vil også være pedagogisk problematisk med nedetid hos elever som kan spilere ellers godt planlagte pedagogiske opplegg. Dette vil kunne være en stor tidstyv i elevens og lærernes hverdag. Som vil påvirke læringstrykket negativt, i Viken FK.
- Eleveide pc-er gir større rom for fusk og plagiat, mange eksamensvakter har ikke nok kompetanse til å se om elevene faktisk er på nett eller ikke.
- Klasseledelses utfordringer vedrørende om det er lærerens pedagogiske metodefrihet som avgjør arbeidsmetode, eller om det vil påvirkes negativt av elevenes varierte digitale utstyr.
- Utfordrer gratisprinsippet og fjerner muligheter til sosial utjevning i klasserommet. Skolen har et særlig ansvar i samfunnet for å virke sosialt utjevnende og for ikke å bidra til å øke sosiale forskjeller. Dette kan føre til mindre mestring og slå ut på frafallsproblematikk, noe som vi ikke ønsker.
- Minner om at Fellesnemnda 4. september 2018 vedtok Viken FKs visjon og målsetninger. Under målsetningen utvikling står det at «*Viken fylkeskommune skal motvirke sosiale forskjeller*». Valg av eleveid pc-ordning vil stå i sterk kontrast til denne målsetningen.
- Vi er bekymret for at tilgangen til digitale læringsressurser blir dårligere enn med fylkeseid pc fordi ansvaret for nedlastning og installering av programvare vil bli flyttet fra skoleeier til elevene selv.

De vurderingene som er gjort i forhold til pedagogisk og didaktiske vurderinger, support, drift, ikt-personalets arbeidsoppgaver og utgifter i saksfremlegget er svært mangelfulle.

Vi setter derfor spørsmålstegn ved prosessen, og har et ønske om en objektiv og godt begrunnet rapport som belyser alle sider ved de forskjellige alternativene, grundig brukerundersøkelse og at dette grunnlaget blir sendt ut på høring, før man tar stilling til valg av eierskapsmodell.

På lik linje med de tillitsvalgte representanter i A2 kan heller ikke HTV-F i Buskerud, på vegne av flertallet av Buskeruds undervisningspersonalet i nye Viken, støtte en ordning med elev-eid PC.

Alternativt forslag til vedtak:

Vedtak:

- a) Fellesnemda ber at om før det tas en avgjørelse om valg av eierskapsmodell digitalt elevutstyr må det foreligge et bedre kunnskapsgrunnlag.
- b) Nemda ber om en rapport som objektivt belyser alle sider ved ulike alternative modeller. I arbeidet med rapporten skal det gjennomføres en grundig brukerundersøkelse, for elever, lærere og andre involvert i drift, i Viken FK.
- c) Rapport med forslag til valg av modell sendes ut på høring før endelig politisk behandling av eierskapsmodell digitalt elevutstyr.

Delta ØFK

Delta Østfold vil med dette gi tilslutning til allerede innsendte kommentarer, fra Utdanningsforbundet Østfold v/Rune Karlsen og Jan Geldbach. Vi støtter også innsendt kommentar fra Fylkeshovedverneombud Bjørn Kaare Lerdahl.

Delta mener en løsning med eleveid PC i stor grad vil påvirke pedagogenes arbeidshverdag på en måte vi er urolige for. Blant annet gjelder dette forutsigbarhet, mulighet for tilrettelegging / planlegging av arbeidet og gratisskoleprinsippet.

Mvh

Tove-Lill Grefslie, Delta Østfold

Delta ØFK

Følgende innspill/spørsmål, i hovedsak relatert til tallmaterialer/undersøkelser påstandene i dokumentet baserer seg på:

1. I hvilken grad har arbeidet basert seg på undersøkelser av PC-brukens utstrekning i de tre fylkene p.t.?
 2. Det refereres til at «elever og lærere er fornøyde med ordningen» i alle tre fylker. Hvilke tall/undersøkelser baserer disse uttalelsene seg på?
 3. Anbefalingen refererer til at alternativ 1 vil bidra til «størst fleksibilitet i undervisningssituasjonen». Hva menes med dette, og hvilke undersøkelser ligger bak denne uttalelsen?
 4. I Akershus har det «at elevene har ulikt digitalt utstyr (...) ikke vært opplevd som en stor utfordring». Har det vært en utfordring? I hvilken grad? Hvilke undersøkelser baserer dette utsagnet seg på?
- Øvrige spørsmål:
5. I hvilken grad er begrepet «digitalt klasseskille» hensyntatt i forarbeidet til denne anbefalingen, og hvilke undersøkelser basert på bl.a. sosioøkonomiske forhold er gjort i fht dette?
 6. Hva vil skje med alle elever som tar utdanninger hvor det er større behov for utstyrsstipend til andre ting enn digitale verktøy? I hvilken grad er dette hensyntatt i anbefalingen?

7. Når en BYOD går i stykker; skal da Viken kunne stille med låne-PC, eller er ansvaret for å ha en enhet 100% på eleven?
8. Skal fylket på noen som helst måte bistå elever i å sørge for korrekt programvare, eller er også dette 100% på eleven?

Avsnittet «I de yrkesfaglige utdanningsprogrammene...» repeteres lenger ned i saken.

Hva med lærlinger/lærekandidater? Østfold låner ut PC til lærlinger/lærekandidater, gjør de andre to fylkeskommunene det samme? Det bør også kartlegges og tar med i beregningsgrunnlaget.

Det står i saken henvist til voksnes rett til gratis opplæring etter § 4-A 3 i opplæringsloven:

Hjemmelsgrunnlag / rettsregler

Opplæringsloven med forskrift legger til grunn at videregående opplæring skal være gratis, jf opplæringsloven § 3-1, 9. ledd Rett til videregående opplæring for ungdom, **§ 4A-3, 4. ledd Rett til videregående opplæring for voksne**. Forskrift til opplæringsloven § 19-6.

Fylkeskommunen sitt økonomiske ansvar for utgifter til læremiddel og utstyr.

Vi kan ikke se at det i saken står noe om hvordan retten deltakere i voksenopplæringen har til gratis opplæring, skal ivaretas når det gjelder pc-ordning.

Medlemmene på eksamensseksjonen har sett på saksdokumentet og deres anbefaling er:

Alternativ 2 eller 3.

Årsaken til dette er de sosiale forskjellene som vil oppstå ved alternativ 1.

Utstyrsstipend fra Statens lånekasse er ikke tilstrekkelig til kjøp av både pc og utstyr til undervisning, for eksempel kalkulator.

Leiesatsen bør være lavere enn utstyrsstipendet.

I alternativ 1 er det ikke tatt hensyn det pedagogiske, kun det økonomiske.

Lene Torp
HTV Delta
Østfold fylkeskommune

Delta AFK

Akershus fylkeskommune har tidligere hatt fylkeseide PCer (ca 4 år) og gikk i 2013 over til eleveide PC og dette har det vært meget gode erfaringer med.

Fylkeseide PCer var meget ressurskrevende, både økonomisk, personell- og arbeidsmiljømessig. Frigjorte ressurser blant IKT personale gir tid til drift- og vedlikehold av elevenes PCer, i tillegg frigjøres det ressurser blant merkantilt personale.

Stabil drift i skoledagen

Elevenes forskjell i holdninger til eid eller leid PC er stor. Erfaringene i Akershus var daglige knuste skjermer og chassis, ødelagte tastatur og mistede ladere som resulterte i lavere grad av «oppetid» til bruk i klasserommene.

Dagens situasjon er at det meget sjelden er skade på maskinene. Ved skade oppretter IKT personale sak på skaden og håndterer de fleste på skolen slik at elevene får PCen tilbake nærmest umiddelbart (alternativt får de låne en PC midlertidig). Det oppleves som høy grad av oppetid for elevenes PCer.

Eleveide PCer har gitt mer frigjort tid slik at både elever og lærere får bedre brukerstøtte fra IKT personale.

Sosiale og økonomiske konsekvenser

Sosiale og økonomiske konsekvenser på bakgrunn av fritt valg av PC har ikke vist seg å være et problem i Akershus. Gjennom gode innkjøpsavtaler velger de fleste elevene å kjøpe PC via disse. Alle elever har rett til utstyrsstipend fra Statens lånekasse som er ment å brukes til å dekke kjøp av PC.

Sikkerhet

Sikkerhetsmessig har det ikke vist seg å være noe problem å stenge elevene ute fra nett, ved prøver, eksamen og lignende gjennom skolenes internettstyring. Bruk av It's Learnings eksamensmodus blir sjelden brukt i AFK. Når det gjelder deling av nett via mobiltelefon og lignende har det i Akershus vært brukt skanner som enkelt identifiserer disse brukerne.

Uansett, fylkeseid eller eleveid vil det alltid være mulig å jukse. Ungdom generelt har høye IKT kunnskaper og elevene er administratorer på egen PC. De kan installere VM (virtuel machine) på PCen og omgå alle forsøk på utestenging fra skolens side.

Å kontrollere dette på alle elevenes PCer vil nesten være en umulighet.

Lise Sundsmoen

HTV Delta Akershus fylkeskommune

Fagforbundet BFK

I dag har BFK 63 årsverk fordelt mellom lokasjonene/skolene våre og sentraladministrasjonen. Vi har 20 lærlinger og ca. 43 faste ansatte. En tredjedel av disse driver stort sett med lokasjonsdrift, brukersupport og faggruppearbeid. En annen tredjedel driver kun med systemdrift (server og nettverk). Lærlingene vi har jobber eksklusivt med lokasjonsdrift og brukersupport.

Majoriteten av disse 63 årsverkene stammer fra Elev PC ordningen. Behovet for flere ansatte har økt i trinn med digitaliseringen og behovet for rask, effektiv support.

Som et følge av at behovet for IKT ansatte har økt, har også servicenivået som blir levert til virksomhetene våre økt. Når de periodebaserte arbeidsoppgavene som gjennomføres i eksamensperioden, ved skolestart og skoleslutt er over brukes ressursene til å yte viktig og virksomhetskritisk support. Samt sørge for at det utstyret elevene bruker i det daglige er vel fungerende og i god stand.

Hvis en annen Elev PC ordningen endres vil det få konsekvenser utover det økonomiske.

Virksomhetene i BFK forventer et visst servicenivå i det daglige som vi i dag klarer å opprettholde fordi behovet for IKT ansatte fortsatt er der.

De ansatte som jobber på lokasjonene våre i dag vil klare å fylle hverdagen dersom en annen Elev PC ordning blir valgt, men spørsmålet er om det blir mulig å opprettholde samme servicenivå som det virksomhetene forventer.

Det som gjør IKT stillingene på skolene attraktive for arbeidstgere med IKT faglig kompetanse er nettopp det at stillingene er rene IKT stillinger. Kompetanseflukt som følge av at IT arbeidsoppgavene reduseres eller erstattes med for eksempel økonomiarbeid er en risiko.

De økonomiske gevinstene kan som nevnt i andre innspill spille en stor rolle på avgjørelsen som tas, men det er svært viktig at praktiske konsekvensene som følge av valgt løsning belyses og tas med i drøftingsarbeidet.



VIKEN
fylkeskommune fra 2020